

台灣民眾如何看待全民基本收入制度？

林宗弘

一、導論

近年來，無條件基本收入或者更口語化的全民基本收入制度，已經成為社會福利政策討論的熱門議題之一，並開始進入歐洲各國的政治議程。2016年6月5日，約520萬瑞士選民，針對向成年公民每月無條件發放2500瑞士法郎、向兒童發放640瑞士法郎的全民基本收入方案，進行公民投票，結果選民以23%贊成、76.9%反對否決這個政策。另一方面，芬蘭政府則展開一次社會政策實驗：從2017年1月1日開始，符合條件強制參加的失業公民可以連續兩年每月領取560歐元，即便找到工作依然會照發；代價是全數取消其他原有的社會福利，共有2000名失業芬蘭人參與，2019年實驗結束後將公布評估結果。至於在荷蘭烏特勒支大學，加拿大安大略省，目前正在各自進行人口規模與發放金額不一的公民基本收入實驗。

從政治哲學的角度來看，社會主義陣營在1990年代已經瓦解，但新自由主義理念影響下的經濟全球化，導致多數國家的國內貧富

差距擴大¹。全民基本收入制度可以連結到自由派的政治正義理論²或左派的個人解放觀點³，其實施程序又十分依賴政治社群的共和自決⁴，因此引起不少有趣的哲學爭論。

在經濟可行性方面，以西北歐洲國家的財政與福利條件，似乎可以支持一些金額有限的基本收入方案。不可忽視的事實是，即使在上述歐洲國家，基本收入制度仍未能獲得多數選民的支持，而是在謹慎的實驗與評估階段，甚至在左派執政的國家也未能全面實施。而且，目前在芬蘭或加拿大的無條件基本收入實驗，多半會取代其他中低收入補助、單親或生育補助、失業津貼，其目的可能是減少考核與發放上述津貼的行政成本，實際成效則有待觀察。總之，對先進資本主義福利國家而言，公民基本收入是個制度設計簡單而有哲學意涵的想法，提供了自由派與左派創新的社會政策工具，然而其效果相當不確定，仰賴少數國家的政治機遇有所突破，才能全面實施。

- 1 Piketty, T., 2014. *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge, MA: Belknap Press; van Parijs, Philippe, 1993. *Marxism Recycled*. Cambridge; New York: Cambridge University Press.
- 2 Simon, Herbert A. 2001. "UBI and the Flat Tax." In van Parijs, Philippe (ed.) 2001. *What's Wrong with a Free Lunch?* Boston: Beacon Press.
- 3 van Parijs, Philippe, 1995. *Real Freedom for All: What (If Anything) Can Justify Capitalism?* Oxford: Clarendon Press ; New York: Oxford University Press; van Parijs, Philippe (ed.), 1992. *Arguing for Basic Income: Ethical Foundations for a Radical Reform*. London; New York: Verso; van Parijs, Philippe (ed.), 2001. *What's Wrong with a Free Lunch?* Boston: Beacon Press.
- 4 Pettit, Philip, 2013. "A Republican Right to Basic Income." In 26-31, Karl Widerquist, Jose A. Noguera, Yannick Vanderborght, and Jurgen De Wispelaere (eds.) *Basic Income: An Anthology of Contemporary Research*. Chichester, West Sussex: John Wiley & Sons Inc.

雖然台灣社會才剛開始接觸這個政策的資訊，從一個社會科學徒與台灣公民的角度來看，筆者想知道台灣有多少人支持全民基本收入，支持者究竟是哪一類社會經濟地位與意識形態的人群，反對者所考慮的議題又為何。本文是個初步的嘗試，希望透過2017年6月中研院社會所執行的社會意向調查，來分析台灣民眾究竟是否支持？哪些人更傾向支持或反對全民基本收入。

為釐清全民基本收入支持者的社會經濟地位與政治立場，本文做了簡單的假設：實行政策的受益階級或群體最可能支持這個政策。同時，本文分析支持調高基本工資、與支持同性婚姻的台灣民眾，比較這些人與支持全民基本收入者的差異與相似之處。研究發現：台灣民眾支持提高基本工資者，同時較可能支持全民基本收入；相對於前者，歡迎全民基本收入者的所得相對更低。然而，支持同性婚姻者主要是高教育程度、新中產階級、女性、年輕人，與支持全民基本收入的群體無統計關聯。這個發現的意涵可能顯示，台灣支持全民基本收入者主要來自中低所得或非典型工作的受雇者，既不是傳統工會組織或私營部門的穩定就業受雇者、也不是文化或性別政治意義上的自由派與中產階級。筆者希望這個研究結果對全民基本收入背後的政治社會學、以及政治哲學的論證有所啟發。

二、全民基本收入的政治社會學

全民基本收入指的是全體國民都能定期（一般是每月）獲得一筆現金維持生計，通常來自政府而且不需資格審核⁵，儘管這種制度設計與其他來自政府的現金補貼——如失業保險或社會救助、或免

5 同註3。

稅額與退稅（負所得稅）政策有類似性，支持者認為其制度仍有相當差異，主要是行政簡便易於推行⁶。本文第二節將簡介這個政策的思想起源，1990年代興起的全球史背景，與類似社會政策的異同之處，以及背後的政治哲學意涵，最後將前述的政治哲學或社會學意義連結到台灣的社會現實。

如許多思想史學者指出，早在16世紀，空想社會主義者如摩爾（Thomas More）就曾經想像，科技高度發展的社會有可能提供全民基本收入。1990年代，隨著社會主義計畫經濟體制的崩解與馬克思主義思潮的退縮，歐美社會主義思想家如菲利普·范·帕里斯⁷與萊特⁸開始主張全民基本收入做為社會主義「真實烏托邦」的新政治綱領，獲得部分政治自由主義者的支持⁹，從思想匯流來看，這個政策似乎受到冷戰結束後去集體化的自由左派、與抱持正義論哲學者的支持，傳統社會民主派或社群主義者也未必排斥。然而，真正的困境可能來自政治現實或其他政策的競爭——例如對過去福利制度的路徑依賴。

6 van Parijs, Philippe, 2006. "Basic Income: A simple and powerful idea for the 21st century" pp. 4-39 in Erik Olin Wright (ed.), *Redesigning Distribution: Basic Income and Stakeholder Grants as Alternative Cornerstones for a more Egalitarian Capitalism*. New York: Verso; van Parijs, Philippe, and Yannick Vanderborght. 2017. *Basic Income: a Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press; Widerquist, Karl, Jose A. Noguera, Yannick Vanderborght, and Jurgen De Wispelaere (eds.) 2013. *Basic Income: An Anthology of Contemporary Research*. Chichester, West Sussex: John Wiley & Sons Inc.

7 同註3。

8 Wright, Eric. O., 2010. *Envisioning Real Utopias*. London: Verso.

9 同註2。

全民基本收入難以落實的原因之一，是眾多類似政策已經制度化，而且其成本與效益相對明顯、可以預期。從支持資本主義發展的右派觀點來看，貧窮也是個社會問題，其解決方案包括新自由主義經濟學者傅里德曼¹⁰所提出的負所得稅制、或是短期的就業津貼、食物券與消費券等。在左派意識形態的光譜之下，此一政策競爭的對手也很多，例如傳統社會民主福利國家或凱因斯派的經濟干預工具，包括最低工資、各種社會保險或年金、各種類型的失業津貼（例如以工代賑或以訓代賑等）等，以及尚未實施的世代財富轉移政策如青年創業基金¹¹等。因此，無論是傳統的右派或左派的政策考慮中，全民基本收入未必會成為最優先的選擇。

相對於政治哲學的探討，政治社會學的文獻傳統，更著重在歷史上個人或集體利益對制度創造或制度變遷所造成的影響。例如馬克思主義的階級利益分析¹²、波蘭尼¹³以市場轉型與社會自我保護來分析歐洲金本位的建立與瓦解，以及英國濟貧法、穀物法與工廠

-
- 10 Friedman, Milton, 1962. *Capitalism and Freedom*. Chicago: University of Chicago Press.
 - 11 Ackerman, Bruce, and Anne Alstott, 2006. "Why Stakeholding?" pp. 40-59 in Erik Olin Wright (ed.), *Redesigning Distribution: Basic Income and Stakeholder Grants as Alternative Cornerstones for a more Egalitarian Capitalism*. New York: Verso; Atkinson, Anthony Barnes, 2015. *Inequality: What Can Be Done?* Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
 - 12 Marx, Karl and Fredrik Engels, 1969. *Manifesto of the Communist Party*. <http://www.marxists.org/archive/marx/works/download/manifest.pdf>.
 - 13 Polanyi, K., 1957. *The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time*. Boston: Beacon Press.

法的歷史經驗，李普賽¹⁴的政治現代化理論、奧森¹⁵集體行動的邏輯，或是穆爾¹⁶對歐洲土地貴族與農民之政治力量對比，塑造民主與威權體制的影響等。此外，斯考契波¹⁷以來，政治社會學者已將國家自主性（特別是行政官僚本身的利益）與國家財政能力納入各種政策形成的過程分析，甚至國際衝突對勞工權利與福利國家也有推波助瀾的作用¹⁸。借用上述的階級政治觀點，寇爾普¹⁹與艾斯平·安德森²⁰分析了福利國家的政治起源，稱之為權力資源理論，並發現工會與左派執政有利於福利國家勞動力去商品化政策的延伸。因此，對台灣社會來說，全民基本收入能否實施，必須考慮誰是這個政策的社會支持者，這些支持者能否有效發起集體行動，或是在階級動員與國內外局勢的動盪之下，透過組織與宣傳，使國家考慮這

-
- 14 Lipset, Seymour Martin, 1959. "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy," *American Political Science Review* 53 (1959): 69-105.
 - 15 Olson, Mancur, 1965. *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
 - 16 Moore, Barrington, Jr., 1966. *Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World*. Boston: Beacon Press.
 - 17 Skocpol, Theda, 1979. *States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia and China*. Cambridge: Cambridge University Press.
 - 18 Silver, B. J., 2003. *Forces of Labor: Workers' Movements and Globalization since 1870*. New York: Cambridge University Press.
 - 19 Korpi, Walter, 1978. *The Working Class in Welfare Capitalism: Work, Unions, and Politics in Sweden*. London: Routledge & Kegan Paul Published; Korpi, Walter, 1983. *The Democratic Class Struggle*. London: Routledge & Kegan Paul Published.
 - 20 Esping-Andersen, Gøsta, 1990. *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Oxford: Polity Press.

個政策的可行性與政治效果。

從政治社會學的角度，筆者更關注的是哪些社會群體在利益或意識形態上支持這個政策。由於全民基本收入尚無任何國家全面實施，文獻很少探討支持與反對此一政策的社會基礎，我們只能仰賴權力資源論的觀點，來猜測幾種可能的支持者與反對者的來源。筆者大膽提出三個競爭假說，包括：

- A. 福利國家延伸假說：全民基本收入的支持者，可能是傳統工會或私營部門的穩定受雇者²¹，也就是原來福利國家的支持者，將其視為社會權利的擴張，其意識形態更接近傳統左派的階級團結與平等主義。
- B. 中產自由派假說：由於全民基本收入可能使受雇者更自由選擇工作，這種職業自由對中產階級專業者更有吸引力；其意識形態更接近多元主義（對性別平等或移民較開放）或政治自由主義如正義理論。
- C. 邊緣勞工假說：全民基本收入的獲益者主要是失業者或被傳統工會與社會保險排除、非典型就業或工作貧窮的中低所得人群，他們雖然想法上比較接近傳統左派，但是被既有工會忽視與勞動市場邊緣化。

上述政治社會學的三个競爭假說，主要是從誰自認為可能從這個政策獲得利益出發來進行推論，因此，直接獲益的邊緣勞工最可能支持全民基本收入。然而，這也不代表傳統工會或中產階級就會成為全民基本收入的反對者。相對來說，雇主或高收入的納稅人，

21 同註20。

仍然最可能成為全民基本收入的反對者。

- D. 富人抵制假說：儘管全民基本收入的受益者包括富人，雇主、高所得或高教育程度者（包括高薪受雇者如管理階層）顧慮到稅率提高、影響就業動機與削弱管理權威等困難，可能相對抵制此一政策。

由於單一政策缺乏對照組的情況下，無法凸顯多種政策比較之下的選民偏好差異，我們以提高基本工資作為福利國家工資政策偏好的對照組，以同性婚姻作為中產自由派偏好的對照組，也就是相對於上述兩個政策，觀察全民基本收入是否更偏向前者或後者的社會支持結構。由於這兩個政策在台灣已經發生，其支持者的比率與變化是可以估計的，也有利於我們評估全民基本收入在未來的實施機率。以下，筆者使用台灣社會意向調查的數據來檢證上述四個假說。

三、數據來源

本文的數據來自2017年第一波《台灣社會意向調查》資料庫（以下簡稱社會意向2017）。台灣社會意向調查是中央研究院社會學研究出資進行的電話訪問調查，於1999年起成為例行性的調查計劃，以台灣地區所有住戶的家用電話為母體，每年進行兩次電話抽樣調查，每次調查樣本約為1,200人²²，是台灣相當具有權威性的電話抽

22 傅仰止、伊慶春，1998，台灣社會意向調查，計畫執行單位：中央研究院社會學研究所。

象調查。

社會意向2017電話調查在該年度五、六月執行，共獲得1,289個有效樣本，平均年齡為49.6歲，其中52.4%的受訪者為女性，已婚者占了大約62.8%，與面訪為主的《台灣社會變遷基本調查》(Taiwan Social Change Survey) 相比²³，受訪者年齡偏高，其他統計分佈尚稱合理。所有變量的敘述統計請讀者參見附表一，依變量與自變量的相關係數表請見附表二。

依變量

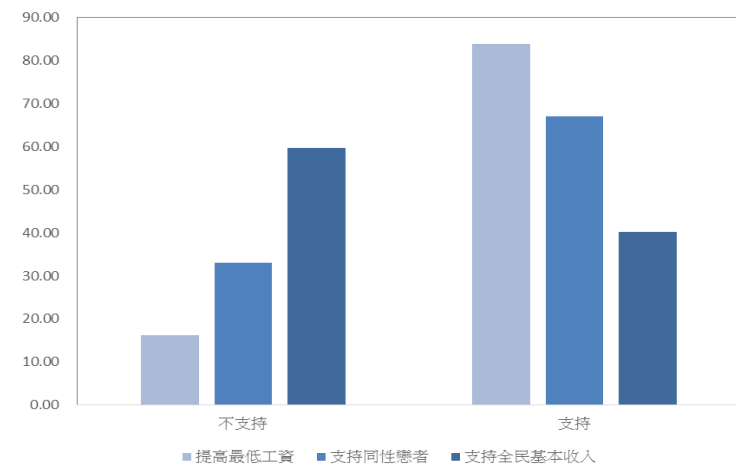
本文希望研究全民基本收入在台灣社會裡的政治支持來源，依變量來自社會意向2017問卷裡的這個問題「目前芬蘭正在推動全民基本收入，就是從國家稅收中撥出錢，讓所有成年人每個月都能拿到最低的收入。請問您贊不贊成在台灣實施這種政策？(01) 非常贊成；(02) 還算贊成；(03) 不太贊成；(04) 非常不贊成」，為求分析簡化我們將(01) 非常贊成與(02) 還算贊成兩類當成支持者 (=1)，其餘視為不支持者 (=0)，可以算出支持者的比例約為40.2%，反對者仍有五成以上，然而對照瑞士的公投結果，台灣支持全民基本收入的民眾，比例其實高於瑞士。

為了比較不同類型的政策，我們選擇另外兩個議題「有人說台灣民眾的工資太低，應該提高基本工資」與「總體而言，台灣民眾應該接受同性戀者」，來測試全民基本收入的支持群眾與其意識形態的相對親近性。筆者假設基本工資是一個傳統左派或工會支持的社會民主政策，而同性戀權利則是中產階級、或是美國文化意義上

23 林宗弘，2009，〈台灣的後工業化：階級結構的轉型與社會不平等，1992-2007〉，《台灣社會學刊》43：93-158。

的自由派較支持的政治或社會議題，其依變量分類也是支持者=1而不支持者=0，如此便可以比較受訪者對這三個議題的社會支持基礎。

針對基本工資議題，台灣民眾贊成調高者占83%，獲得壓倒性的支持，顯示台灣並不能說是個「右派意識形態」主導的社會，多數民眾同意國家干預勞動市場與社會公平的想法。就同性戀議題而言，62.8%的民眾認為可接受，然而其中明確表達支持同性婚姻者大約是36%，其餘民眾則可能傾向某種反歧視的性別平等規範。總之，台灣民眾有某種素樸的正義感或同理心，社會民主或政治自由派的觀點，近年來成為社會主流。然而，上述兩種議題的支持者，未必就會支持全民基本收入，後者的支持率遠低於基本工資與同性伴侶權益。



資料來源：2017年第一次社會意向調查。

圖1 支持提高最低工資、接受同性戀者與全民基本收入的受訪者比例

自變量與控制變量

為了回應上述的四個假設，本文主要關注下列幾組自變量：首先是受訪者的社會經濟地位或階級位置。由於電話調查通常很難嚴格測定階級位置，本文參考下列三個指標：我們以受教育年限作為社會經濟地位、特別是中產階級的參考指標。其次，受雇型態，區分為非勞動力（30.5%）、自雇者（9.1%）、受雇於公部門（7.7%）與受雇於私部門（41.8%）、以及雇主（4.5%），此外，本文沿用萊特²⁴的新馬克思主義階級分析法（Neo-Marxist class analysis），從私部門受雇者當中區分出新中產階級（合併技術工人、經理人與專業經理人三類，占16.9%）、與非技術工人（24.9%）總共六類，相當吻合主計總處所公布的就業人口比例。並且以每月收入對數作為富人的參考指標。這三個社會經濟指標可以呈現支持提高最低工資、支持同性戀者與支持全民基本收入的階級或階層差異。

除了社會經濟地位或階級位置之外，性別與婚姻狀態影響了受訪者對前述議題的看法。近來研究發現，同為性別不平等弱勢者的女性較支持同性權益²⁵，然而，文獻裡仍缺乏理論來分析女性傾向支持或反對全民基本收入；此外，台灣文獻中發現不同世代之間對於薪資或同性伴侶權益有很大的歧見²⁶，本文也希望觀察世代差異

24 Wright, E. O., 1997. *Class Counts*. London: Verso.

25 林宗弘、鄭雁馨、林文正，2017，〈女權與同性婚姻合法化：來自跨國數據與台灣民主調查的證據〉，台灣政治學會年會，11月10-12日。台北：國立政治大學。

26 Cheng, Yen-hsin Alice, Fen-Chieh Felice Wu, and Amy Adamczyk, 2016. "Changing Attitudes toward Homosexuality in Taiwan, 1995-2012", *Chinese Sociological Review* 48 (4): 317-349; 顏維婷、鄭雁馨，2016。〈台灣真的對同志越來越友善嗎？〉。2016年06月

是否會延伸到全民基本收入問題上。

最後，我們控制了泛藍與泛綠黨派的支持者身分、以及受訪者是否為基督徒或天主教徒。由於藍綠陣營的支持者通常會傾向支持自己政治陣營執政時期所提出的政策，我們預計泛綠民眾會相對支持同性權益，但台灣的藍綠陣營的主要政見差異仍是在國家認同或族群方面²⁷，在階級或分配議題上的歧見相對較小，而基督或天主教徒身分則會明顯影響其反對同性權益。

從附表二的依變量與自變量的簡單相關係數，可以看出變量之間大致的關係。首先，不控制其他變量的情況下，支持提高最低工資與支持同性戀權益者有相關性，支持全民基本收入者也更容易支持提高最低工資，但是支持全民基本收入與支持同性戀權益者之間卻呈現負向顯著相關，也就是支持全民基本收入者並不支持同性戀權益，或反過來說支持同性戀權益者不支持全民基本收入。

此外，雇主或富人不支持基本工資調漲，非勞動力（其中主要是高齡退休者或家庭主婦）、自雇者（主要是自耕農）與失業者不支持同性戀權益，但是這些人又是支持全民基本收入的主力。相反地，年輕世代、中產階級、高教育程度者、女性是同性權益的主要支持者，卻幾乎都傾向反對全民基本收入。從這些基本特徵來看，支持調漲最低工資者雖然比較容易支持全民基本收入，卻不完全是同一批人，因此，有必要對這三個依變量進行更精確的統計估計。

(續)

27日，取自：菜市場政治學<http://whogovernstw.org/2016/06/27/weitingyen8/>。

27 吳乃德，1999，〈家庭社會化和意識型態：台灣選民政黨認同的世代差異〉。《台灣社會學研究》3：53-85。

四、統計結果

如前所述，本文將上述的三個政策議題都當成支持與不支持的二分變量，因此使用邏輯迴歸（logit regression）分析，可以適切呈現支持者與反對者的社會經濟條件，正向的迴歸係數顯示該類社會經濟或個人特徵有利於提高政策支持度，負向的迴歸係數則顯示該類社會經濟或個人特徵使其傾向反對該政策。由於這三個政策之間在意識形態上具有內生的相關性，在每個主要模型A的子模型B裡，我們將其彼此視為對方的控制變量。統計結果呈現於附表3。

在附表3左側兩欄的模型1A與模型1B，呈現支持調漲最低工資者的社會經濟地位與個人特徵。由於這個依變量的支持者占83%，導致自變量的影響力較弱，其中顯著變量包括：高所得者與高齡者特別反對調漲最低工資，由於這兩群人極可能是雇主，因此雇主的迴歸係數僅達到邊際顯著程度（ $p < .1$ ）。模型1B加入支持同性戀與支持全民基本收入者，可以發現這兩群人同時也支持調漲基本工資，或許可以解釋為：調漲基本工資是台灣民眾當中左派與文化自由派的共識。

在附表3中間兩欄的模型2A與模型2B呈現支持同性戀者的社會經濟地位與個人特徵。首先，高教育程度者與高所得者都較為支持同性戀權益，女性與年輕世代也較支持同性戀權益，控制變量當中泛綠支持者較支持同性戀權益，泛藍支持者則與中間選民無差異，基督徒或天主教徒明顯反對同性戀者。此外，模型2B的結果顯示，支持調漲基本工資者也傾向支持同性戀，但是支持全民基本收入者並沒有顯著支持同性戀權益。

在附表3右側最後兩欄的模型3A與模型3B，呈現支持全民基本

收入者的社會經濟地位與個人特徵。首先，教育程度越低者越支持全民基本收入，雇主特別反對全民基本收入，然而多數私營部門的受雇者——特別是新中產階級，顯著地反對全民基本收入，此外女性傾向於反對全民基本收入。模型3B的統計結果顯示，支持調漲基本工資者同時也支持全民基本收入，支持同性戀權益者卻對此一政策興趣缺缺。根據以上的統計結果，假設A全民基本收入是福利國家或傳統左派的延伸僅部分成立。事實上，許多私營受雇者反對此一政策。假設B相對於同性戀權益議題，中產階級自由派也傾向不支持全民基本收入。相對而言，統計結果傾向假設C，也就是被傳統工會與勞動市場邊緣化的低教育程度與低所得者、失業者或非勞動力，比較贊成全民基本收入，假設D富人較抵抗此一政策也成立。

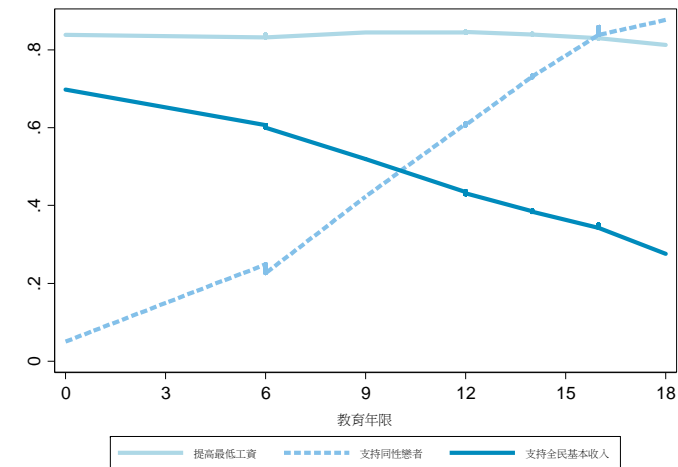


圖 2 不同教育年限受訪者對提高最低工資、接受同性戀與全民基本收入的支持率

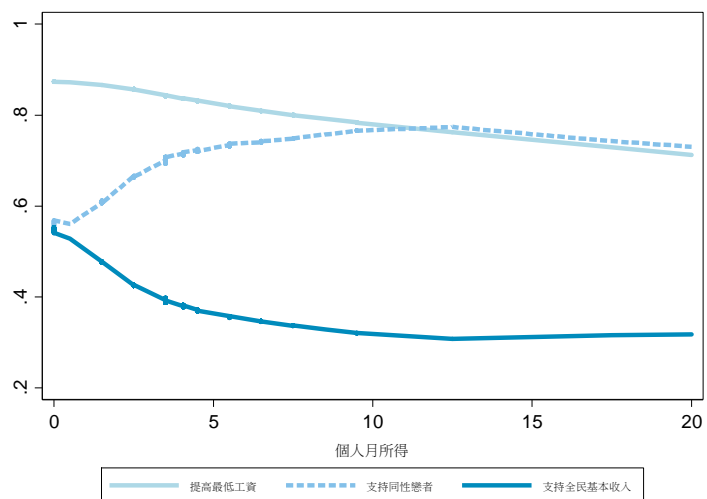


圖 3 個人月所得對提高最低工資、接受同性戀與全民基本收入支持率的影響

五、結論與討論

近年來，台灣政府連續以提高最低工資作為補救勞動市場低薪化的政策工具，2017年五月大法官會議宣告限制同性婚姻違反憲法的自由與平等權。這兩個政策在台灣獲得多數民意支持，顯示許多台灣民眾接受傳統社會民主派所主張的勞工權益，與政治自由派所主張的性別平權政策。另一方面，雖然在台灣有四成民眾贊成全民基本收入，超過了瑞士公投裡支持者的比例，這個政策的支持者仍然少於反對者。在台灣，是誰較反對全民基本收入呢？

統計分析顯示，雇主與高教育程度者——勞動市場上的優勢中

產階級，相對比較反對全民基本收入，如圖2與圖3所示，高教育程度者仍相當支持提高最低工資，高教育與高收入者皆支持同性戀權益，但是兩者都不太支持全民基本收入。這個結果並不令人吃驚，畢竟雇主與高社會經濟地位者比較擔心提高稅收負擔。台灣的國家財政規模極小，財政收入占GDP比例僅約12%，各種社會福利（例如健保）收支加起來也大約只有18%，全面發放無條件基本收入可能會涉及加稅²⁸。因此，不涉及稅收的最低工資與同性權益可以獲得過半民眾青睞，然而台灣多數私營受雇者並未支持全民基本收入。

另一方面，本文也發現支持提高最低工資者，也就是意識形態上的左派確實較支持全民基本收入，這些台灣民眾也會傾向支持同性戀權益，然而支持全民基本收入者卻主要是邊緣化的勞工，可能是男性、低教育程度的基層勞工或失業者，或是非勞動人口如退休領年金者。這個社會基礎與文化政治上的自由派截然相反，因此，支持同性權益者通常不支持全民基本收入，反之亦然。

儘管全民基本收入的理念，在政治上或哲學上可能左右逢源，真正的政治阻礙可能需要政治社會學的分析視野，才能釐清。在經濟全球化的影響下，各國勞動市場分化為核心與邊緣勞工，前者包括傳統的工會與社會民主派、或是新中產階級自由派，這兩者似乎並未成為全民基本收入的支持者，僅邊緣勞工較能接受這種制度。台灣的社會調查結果顯示，包括一般勞工在內的多數民眾，仍然對全民基本收入有所疑慮。擴大政治結盟，說服新中產階級與典型正職受雇者共同支持這個政策，將是重要的政治策略議題，值得推廣全民基本收入者參考。

28 台灣基本收入行動委員會，2017，《台灣無條件基本收入政策建議白皮書》。台北：台灣基本收入行動委員會。

附表1 社會意向2017相關變量之敘述統計

| | N | 平均值 | 標準差 | 最小值 | 最大值 |
|------------|-------|--------|--------|--------|-------|
| 依變量 | | | | | |
| 提高最低工資 | 1,266 | 0.838 | 0.369 | 0 | 1 |
| 支持同性戀者 | 1,289 | 0.670 | 0.470 | 0 | 1 |
| 支持全民基本收入 | 1,251 | 0.402 | 0.491 | 0 | 1 |
| 自變量 | | | | | |
| 教育年限 | 1,288 | 13.208 | 3.724 | 0 | 18 |
| 受雇型態 | | | | | |
| 非勞動力 | 1,279 | 0.305 | 0.461 | 0 | 1 |
| 雇主 | 1,279 | 0.045 | 0.208 | 0 | 1 |
| 受雇於公部門 | 1,279 | 0.077 | 0.266 | 0 | 1 |
| 新中產階級 | 1,279 | 0.169 | 0.375 | 0 | 1 |
| 非技術工人 | 1,279 | 0.249 | 0.432 | 0 | 1 |
| 自雇 | 1,279 | 0.091 | 0.288 | 0 | 1 |
| 失業者 | 1,279 | 0.064 | 0.245 | 0 | 1 |
| 個人月所得對數 | 1,289 | 1.087 | 0.850 | -0.693 | 2.996 |
| 女性 | | | | | |
| 已婚 | 1,289 | 0.525 | 0.500 | 0 | 1 |
| 年齡 | 1,289 | 0.628 | 0.484 | 0 | 1 |
| 泛綠 | 1,286 | 49.667 | 15.399 | 20 | 95 |
| 泛藍 | 1,289 | 0.238 | 0.426 | 0 | 1 |
| 泛藍 | 1,289 | 0.330 | 0.471 | 0 | 1 |
| 基督/天主教徒 | 1,289 | 0.065 | 0.247 | 0 | 1 |

資料來源：2017年第一次社會意向調查。

附表2 變量間的相關係數表

| | 提高最低工資 | 支持同性戀者 | 支持全民基本收入 |
|----------|---------|---------|----------|
| 支持同性伴侶 | 0.060* | | |
| 支持全民基本收入 | 0.162* | -0.105* | |
| 教育年限 | -0.031 | 0.431* | -0.178* |
| 受雇型態 | | | |
| 非勞動力 | 0.024 | -0.131* | 0.126* |
| 雇主 | -0.067* | -0.015 | -0.050 |
| 受雇於公部門 | 0.016 | 0.090* | -0.052 |
| 新中產階級 | -0.018 | 0.174* | -0.118* |
| 非技術工人 | 0.033 | 0.046 | -0.046 |
| 自雇 | -0.049 | -0.089* | 0.025 |
| 失業 | 0.022 | -0.081* | 0.102* |
| 個人月所得對數 | -0.094* | 0.155* | -0.130* |
| 女性 | 0.073* | 0.070* | -0.037 |
| 已婚 | -0.016 | -0.107* | -0.035 |
| 年齡 | -0.042 | -0.449* | 0.110* |
| 泛綠 | 0.002 | 0.067* | 0.031 |
| 泛藍 | -0.025 | -0.030 | 0.018 |
| 基督/天主教徒 | -0.048 | -0.049 | -0.004 |

註：統計顯著水準：* $p < .05$ 。

附表3 提高最低工資、支持同性戀者與支持

全民基本收入的台灣社會基礎

| | 提高 最低 工資 (1A) | 提高 最低 工資 (1B) | 支持 同性 戀者 (2A) | 支持 同性 戀者 (2B) | 支持全 民基本 收入 (3A) | 支持全 民基本 收入 (3B) |
|---------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 教育年限 | -0.019 (0.029) | -0.015 (0.031) | 0.171*** (0.027) | 0.175*** (0.028) | -0.072** (0.022) | -0.067** (0.024) |
| 受雇型態(非勞動力對照組) | | | | | | |
| 僱主 | -0.530 (0.376) | -0.413 (0.387) | -0.416 (0.359) | -0.425 (0.364) | -0.779* (0.338) | -0.738* (0.346) |
| 受雇於公部門 | 0.115 (0.356) | 0.183 (0.366) | -0.063 (0.329) | -0.118 (0.335) | -0.414 (0.266) | -0.443 (0.271) |
| 新中產階級 | -0.064 (0.283) | 0.037 (0.291) | 0.180 (0.276) | 0.151 (0.284) | -0.644** (0.221) | -0.647** (0.226) |
| 非技術工人 | -0.059 (0.251) | 0.038 (0.259) | -0.233 (0.216) | -0.246 (0.223) | -0.433* (0.182) | -0.460* (0.187) |
| 自雇 | -0.447 (0.299) | -0.365 (0.314) | -0.391 (0.270) | -0.386 (0.280) | -0.288 (0.238) | -0.248 (0.246) |
| 失業 | -0.037 (0.386) | -0.200 (0.397) | -0.397 (0.330) | -0.253 (0.358) | 0.361 (0.277) | 0.437 (0.286) |
| 個人月所得對數 | -0.296* (0.128) | -0.281* (0.131) | 0.197 (0.112) | 0.237* (0.116) | -0.038 (0.096) | 0.015 (0.099) |
| 女性 | 0.166 (0.168) | 0.171 (0.174) | 0.467** (0.155) | 0.506** (0.161) | -0.273* (0.129) | -0.298* (0.133) |
| 已婚 | 0.040 (0.190) | 0.123 (0.195) | -0.301 (0.171) | -0.341 (0.177) | -0.052 (0.146) | -0.116 (0.149) |
| 年齡 | 0.060 (0.034) | 0.064 (0.034) | -0.082* (0.037) | -0.093* (0.038) | -0.018 (0.026) | -0.023 (0.027) |
| 年齡平方項 | -0.001* (0.000) | -0.001* (0.000) | 0.000 (0.000) | 0.000 (0.000) | 0.000 (0.000) | 0.000 (0.000) |

| | | | | | | |
|-----------------------|-------------------|---------------------|--------------------|--------------------|-------------------|---------------------|
| 泛綠 | (0.000) | (0.000) | (0.000) | (0.000) | (0.000) | (0.000) |
| | 0.006 (0.201) | -0.096 (0.206) | 0.526** (0.189) | 0.423* (0.194) | 0.239 (0.153) | 0.258 (0.157) |
| 泛藍 | -0.110 (0.180) | -0.111 (0.187) | -0.028 (0.162) | -0.108 (0.168) | 0.214 (0.140) | 0.209 (0.143) |
| 基督/天主教徒 | -0.431 (0.280) | -0.432 (0.289) | -0.619* (0.277) | -0.720* (0.283) | -0.041 (0.249) | -0.026 (0.258) |
| 提高最低工資 | | | | 0.508** (0.195) | | 1.101*** (0.191) |
| 支持同性伴侶 | | 0.453* (0.197) | | | | -0.185 (0.153) |
| 支持全民基本收入 | | 1.092*** (0.190) | | -0.163 (0.154) | | |
| 常數項 | 1.175 (0.907) | 0.222 (0.937) | 1.917 (1.041) | 1.806 (1.088) | 1.291 (0.693) | 0.518 (0.724) |
| N | 1,254 | 1,227 | 1,277 | 1,227 | 1,241 | 1,227 |
| Pseudo R ² | 0.026 | 0.063 | 0.246 | 0.245 | 0.046 | 0.069 |
| Log likelihood | -542.5 | -509.8 | -609.8 | -576.7 | -798.8 | -770.2 |

註：*p<.05 **p<.01 ***p<.001。使用 Logit regression 估計。

林宗弘，中央研究院社會學研究所副研究員，曾任職於台灣的全國產業總工會，學業之餘參與港台勞工運動，現為台灣勞工陣線協會理事與香港大學師生監察無良企業行動監督富士康的參與學者，研究興趣為中國大陸與台灣的社會分層、勞動議題與災難社會學等。